

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/I1 MICROBIOLOGIA AGRARIA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA, EMANATO CON D.D. 338 PROT. 16170 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 19/01/2018

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 17 Aprile 2018, alle ore 14.30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari-DISTAL – Settore concorsuale 07/I1 MICROBIOLOGIA AGRARIA - SSD AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 631 PROT. 23186 del 02/02/2018.

Componente: Prof.ssa Patrizia Romano – Professore presso l'Università degli Studi della Basilicata

Componente: Prof. Maurizio Ciani – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche

Componente: Prof. Giancarlo Ranalli – Professore presso l'Università degli Studi del Molise

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Patrizia Romano, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Maurizio Ciani.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 338 PROT. 16170 del 18/01/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 6 del 19/01/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'**allegato 1**, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità,



saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo di articoli pertinenti al SSD a bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

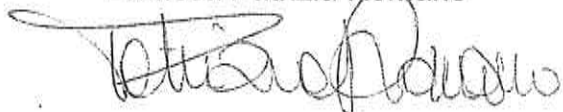
Il Presidente rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 15.40 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 26/04/2018 alle ore 10.30 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, sede di BOLOGNA viale Fanin 42, 4° piano, sala "Ex-biblioteca Vittorio Scardovi, per la II^a adunanza in cui si terrà la valutazione comparativa preliminare dei candidati. In dettaglio, saranno presi in esame titoli, curriculum, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenza allegate alla domanda di partecipazione dei candidati, e saranno formulati i giudizi individuali e collegiali sui candidati.

La Commissione ha deciso di convocare i candidati per la discussione pubblica di titoli e pubblicazioni (III^a adunanza) il giorno 27/04/2017 alle ore 9.30 presso l'aula Baldoni, Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari-DISTAL dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, viale G. Fanin 44 (4° piano ala nord), Bologna e ne ha dato comunicazione agli Uffici.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Potenza, 17 Aprile 2018

Presidente Commissione
Prof.ssa Patrizia Romano



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari-DISTAL, Settore concorsuale 07/11 MICROBIOLOGIA AGRARIA - SSD AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA, composta da:
PRESIDENTE: Prof.ssa Patrizia Romano – Professore presso l'Università degli Studi della Basilicata;

COMPONENTE: Prof. Giancarlo Ranalli – Professore presso l'Università degli Studi del Molise;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maurizio Ciani – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 12 punti

a1) *in co-tutela internazionale e pienamente congruente con quello richiesto dal bando: max 12 punti*

a2) *pienamente congruente con quello richiesto dal bando: max 8 punti*

a3) *solo parzialmente congruente con quello richiesto dal bando: max 5 punti*

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 5 punti

b1) *per insegnamento in Italia: 1 punto*

b2) *per insegnamento all'estero: 2 punti*

b3) *per attività di coadiutore didattico: 0,5 punti*

b4) *per correlatore tesi di laurea o LM: 0,1 punto*

b5) *per correlatore tesi di dottorato: 0,5 punti*

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 12 punti

c1) *0,2 punti per ogni corso breve di formazione*

c2) *0,1 punti per mese in Italia o all'estero (assegno di ricerca, contratto di collaborazione, contratto da tecnico su progetto)*

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 6 punti

d1) *per partecipazione a progetti europei: 1 punto*

d2) *per partecipazione a progetti nazionali: 0,25 punti*

e) Titolarità o co-titolarità di brevetti: max 2 punti

e1) *2 punti per brevetto*

f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 9 punti

f1) *2 punti per relazioni orali in eventi internazionali*

f2) *1 punto per relazioni orali in eventi nazionali*

g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 4 punti

g1) *1 punto per premio*

 3

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: per la produzione scientifica:

- a) **Per pubblicazioni e testi accettati per la pubblicazione**, intendendo articoli su riviste ISI: max 4 punti per pubblicazione, in relazione a: **max 48**
 - a1) originalità e rigore metodologico: fino a 0,5 punti per pubblicazione;
 - a2) congruenza con il SSD: fino a 0,5 punti per pubblicazione;
 - a3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione su riviste internazionali indicizzate recensite nei database ISI Web of Science e Scopus, collocati in Q1 (1,5 punti), in Q2 (1,2 punti), in Q3 (0,8 punti), in Q4 (0,4 punti) nelle rispettive Subject Categories.
 - a4) apporto individuale del candidato in ciascuna pubblicazione: 1,5 punti per 1° nome o 2° nome o corresponding author, 0 punti nelle altre posizioni).
- b) **Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato**, **Max 2**
intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, tenendo conto di criteri bibliometrici come numero di citazioni, impact factor e indice Hirsch, fino ad un max di punti 2.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Presidente Commissione
Prof.ssa Patrizia Romano



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. . 338 PROT. 16170 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 del 19/01/2018.**

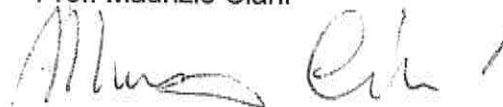
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Maurizio Ciani, segretario della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/16, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 17 Aprile 2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Patrizia Romano.

In fede

Ancona, 17.04.2018

Prof. Maurizio Ciani

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maurizio Ciani', with a stylized flourish at the end.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 338 PROT. 16170 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 del 19/01/2018.

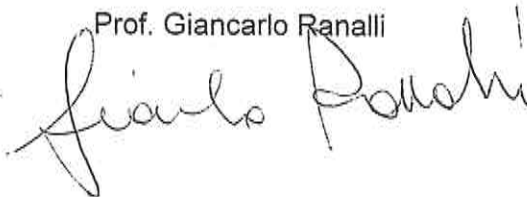
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giancarlo Ranalli, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/16, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 17 Aprile 2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Patrizia Romano.

In fede

Pesche, (IS), 17 Aprile 2018

Prof. Giancarlo Ranalli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giancarlo Ranalli', written in a cursive style.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/11 MICROBIOLOGIA AGRARIA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA, EMANATO CON D.D. 338 PROT. 16170 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 19/01/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 26 Aprile 2018, alle ore 10.30, si riunisce in seconda adunanza, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, sede di BOLOGNA viale Fanin 42, 4° piano, sala "Ex-biblioteca Vittorio Scardovi, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari-DISTAL - Settore concorsuale 07/11 MICROBIOLOGIA AGRARIA - SSD AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 631 PROT. 23186 del 02/02/2018.

Presidente: Prof.ssa Patrizia Romano - Professore presso l'Università degli Studi della Basilicata
Componente: Prof. Giancarlo Ranalli - Professore presso l'Università degli Studi del Molise
Componente/Segretario: Prof. Maurizio Ciani - Professore presso l'Università Politecnica delle Marche.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

Prendendo atto che hanno presentato istanza di partecipazione n° 4 candidati, la Commissione procede alla presa in esame secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto i titoli ed i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata dott.ssa Loredana BAFFONI e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

dott.ssa Chiara MONTANARI
dott. Francesco PINI
dott.ssa Giulia TABANELLI.

Ciscun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 2).

Alle ore 19.30 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 27 aprile 2018, alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, sede di BOLOGNA viale Fanin 44, 4° piano, sala "Baldoni", per la discussione pubblica.

Bologna, 26 Aprile 2018

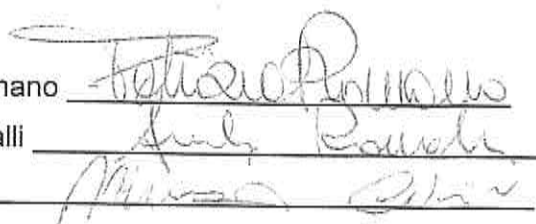
PRESIDENTE

Prof.ssa Patrizia Romano

COMPONENTE

Prof. Giancarlo Ranalli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Ciani



ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATA: Dott./ssa **Loredana BAFFONI**

Il curriculum denota una marcata specializzazione su tematiche riguardanti le applicazioni di microrganismi in ecosistemi di interesse agrario e animale; valutazione di sostanze antimicrobiche naturali per il controllo di microrganismi in ecosistemi naturali; la caratterizzazione di microrganismi dal punto di vista tassonomico mediante analisi fenotipiche, metaboliche e del genotipo e sequenziamento. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in co-tutela internazionale, con capacità organizzative dimostrate anche dalla partecipazione a progetti europei e la titolarità di un brevetto. Inoltre, la produzione scientifica è di elevata qualità, supportata anche da varie comunicazioni orali in Congressi internazionali; una buona collocazione editoriale delle riviste ed un buon apporto del candidato nelle pubblicazioni presentate con riconoscimenti.

Sono allegati n 4 lettere di referenze. Infine, sulla base di quanto sopra espresso, la Commissione giudica il profilo ottimo.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Patrizia Romano:

Il candidato presenta curriculum e titoli più che apprezzabili con attività di ricerca svolta nell'ambito del Dottorato in co-tutela internazionale; presenta una produzione scientifica ad alto livello focalizzata in particolare sulla Microbiologia agro-ambientale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Giancarlo Ranalli:

Il giudizio della dott.ssa Loredana Baffoni, dimostra un'importante attività di ricerca nell'ambito il controllo di microrganismi in ecosistemi naturale, sostenuta da una ottima produzione scientifica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Commissario Prof. Maurizio Ciani:

Il candidato mostra un curriculum molto apprezzabile, inerente lo studio di microrganismi in ecosistemi naturali; la produzione scientifica è di alto livello. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

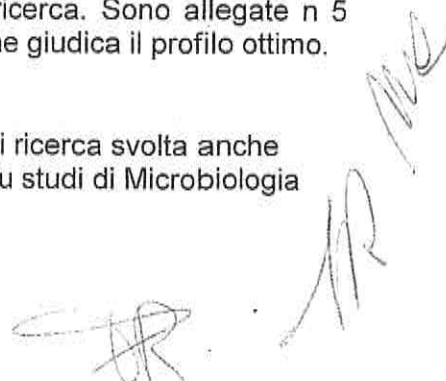
2) CANDIDATO: Dott./ssa **Chiara MONTANARI**

Il curriculum denota una alta specializzazione su tematiche riguardanti il metabolismo dei batteri lattici anche con metodi di coltura indipendenti, nell'ambito prettamente della microbiologia alimentare (prodotti da forno, prodotti caseari, salumi fermentati). Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca, con capacità organizzative dimostrate anche con la partecipazione a progetti europei e nazionali. La produzione scientifica è di elevata qualità, arricchita da comunicazioni orali in Congressi internazionali; una buona collocazione editoriale delle riviste ed un buon apporto del candidato nelle pubblicazioni presentate, con un riconoscimento alla ricerca. Sono allegati n 5 lettere di referenze. Sulla base di quanto sopra espresso, la Commissione giudica il profilo ottimo.

Presidente Prof.ssa Patrizia Romano:

Il candidato presenta curriculum e titoli più che apprezzabili con attività di ricerca svolta anche all'estero. Presenta una produzione scientifica ad alto livello indirizzata su studi di Microbiologia alimentare.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.



Commissario Prof. Giancarlo Ranalli:

Il giudizio della dott.ssa Chiara Montanari, manifesta una rilevante attività di ricerca nell'ambito dei microrganismi in ambito alimentare, testimoniata da una ottima produzione scientifica.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Maurizio Ciani:

Il candidato mostra un curriculum significativo riguardante il metabolismo dei batteri lattici negli alimenti fermentati; la produzione scientifica è di elevata qualità.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

3) CANDIDATO: Dott. Francesco PINI

Il curriculum denota una alta specializzazione su tematiche riguardanti la genetica e la biologia molecolare di microrganismi in ambito ambientale (suolo, rizobi). Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca. La produzione scientifica è di elevata qualità, arricchita da comunicazioni orali in Congressi internazionali; una buona collocazione editoriale delle riviste ed un buon apporto del candidato nelle pubblicazioni presentate, con 3 riconoscimenti per le attività di ricerca svolte. Sono allegate n 5 lettere di referenze. Sulla base di quanto sopra espresso, la Commissione giudica il profilo molto buono.

Presidente Prof.ssa Patrizia Romano:

Il candidato presenta curriculum e titoli di buon livello con attività di ricerca svolta anche all'estero; la produzione scientifica è di elevata qualità focalizzata su studi di genetica e biologia molecolare di rizobi.
Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Commissario Prof. Giancarlo Ranalli:

Il giudizio del dott. Francesco PINI, denota una spiccata attitudine di ricerca incentrata a matrici ambientali (suolo, rizobi) testimoniata da una produzione scientifica significativa.
Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Commissario Prof. Maurizio Ciani:

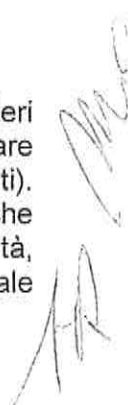
Il candidato presenta un valido curriculum con una attività di ricerca focalizzata sullo studio della genetica di rizobi. La produzione scientifica è livello elevato.
Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

4) CANDIDATO: Dott./ssa Giulia TABANELLI

Il curriculum denota una alta specializzazione su tematiche riguardanti il metabolismo dei batteri lattici anche con metodi di coltura indipendenti, riguardanti prettamente la microbiologia alimentare e la conservazione degli alimenti (prodotti fermentati, da forno, lattiero-caseari, salumi fermentati). Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca, capacità organizzative dimostrate anche dalla partecipazione a progetti europei e nazionali. La produzione scientifica è di elevata qualità, arricchita da 1 comunicazione orale in Congresso internazionale; una buona collocazione editoriale



delle riviste ed un buon apporto del candidato nelle pubblicazioni presentate, con 6 riconoscimenti alla ricerca. Sono allegate n° 5 lettere di referenze. Sulla base di quanto sopra espresso, la Commissione giudica il profilo ottimo.

Presidente Prof.ssa Patrizia Romano:

Il candidato presenta curriculum e titoli di importante rilievo scientifico con attività di ricerca svolta anche con partner internazionali; la produzione scientifica è di livello elevato ed è incentrata in particolare al controllo microbiologico di alimenti fermentati.
Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Commissario Prof. Giancarlo Ranalli:

Il giudizio della dott.ssa Giulia Tabanelli, mostra una marcata attitudine alla ricerca nell'ambito della microbiologia alimentare e conservazione degli alimenti (lattiero-caseari); la produzione scientifica è significativamente ottima.
Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Commissario Prof. Maurizio Ciani:

Il curriculum del candidato mostra una attività di ricerca focalizzata sul metabolismo di batteri lattici e finalizzata al controllo microbiologico degli alimenti fermentati. La produzione scientifica è di livello elevato. Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Bologna, 26 aprile 2018

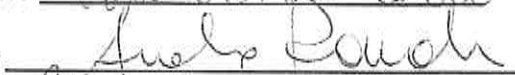
PRESIDENTE

Prof.ssa Patrizia Romano

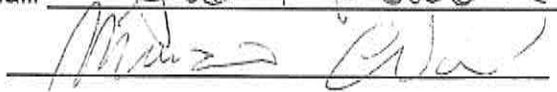


COMPONENTE

Prof. Giancarlo Ranalli



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Ciani



RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/11 MICROBIOLOGIA AGRARIA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA, EMANATO CON D.D. 338 PROT. 16170 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 19/01/2018

Verbale della III Adunanza

Il giorno 27 Aprile 2018, alle ore 9.30, si riunisce in terza adunanza, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, sede di BOLOGNA viale Fanin 44, 4° piano, sala "Baldoni", la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari-DISTAL – Settore concorsuale 07/11 MICROBIOLOGIA AGRARIA - SSD AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA.

Sono presenti, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 631 PROT. 23186 del 02/02/2018.

Presidente: Prof.ssa Patrizia Romano – Professore presso l'Università degli Studi della Basilicata
Componente: Prof. Giancarlo Ranalli – Professore presso l'Università degli Studi del Molise
Componente/Segretario: Prof. Maurizio Ciani – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9.30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. ssa BAFFONI Loredana
- 2) Dott. PINI Francesco
- 3) Dott. ssa TABANELLI Giulia

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 maggio 2018. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella prima adunanza.

Alle ore 9.40 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato **Dott.ssa BAFFONI Loredana**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Fra le pubblicazioni presentate, quale ritiene essere la più significativa per innovatività? La tecnica NGS, convenienza economica, necessità di implementazione con database, limiti attuali la gestione/interpretazione dei dati (es. simbionti batteri/api); future attività di ricerca (metagenomica).



Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 197, par. 5.6.3 del testo scelto (Environmental Biotechnology).

Al termine della discussione pubblica il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 46.6/50.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 41.3/50.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2.0.

La ripartizione dei punteggi attribuiti per ciascuna categoria sono riportati nell'Allegato 3 al verbale della IV adunanza.

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: ottimo

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **89.9/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato: Il candidato presenta la sua attività di ricerca rispondendo in maniera esaustiva alle domande poste dalla commissione.

Viene chiamato il candidato **Dott. PINI Francesco**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Fra le pubblicazioni presentate, quale ritiene essere la più significativa per innovatività? Ciclo cellulare di rizobi, *Caulobacter*, CTRA regolatore; osservazioni in noduli, future applicazioni per il controllo di m.o. patogeni, attuali limiti nello screening di ceppi più competitivi.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 271, paragr. "7.3" del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella prima adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30.1/50.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40.0/50.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2.0.

La ripartizione dei punteggi attribuiti per ciascuna categoria sono riportati nell'Allegato al verbale della IV adunanza.

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: molto buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **71.1/100**

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato: Il candidato presenta la sua attività di ricerca rispondendo in maniera esaustiva alle domande poste dalla commissione.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa **TABANELLI Giulia**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Fra le pubblicazioni presentate, quale ritiene essere la più significativa per innovatività? Produzione di amine biogene in batteri lattici, *Streptococcus thermophilus*, accumulo di istamina. Studio di operoni, formazione di istamina in condizioni di stress (NaCl), studio espressione genica, Trasferimento in 3 produzioni casearie e verifica in post maturazione di caciotte. Selezione degli starters.

Handwritten signatures in blue ink, including a large 'M' on the right side of the page.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 362, paragr. "9.6 Safety" del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella prima adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30.4/50.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 45.0/50.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2.0.

La ripartizione dei punteggi attribuiti per ciascuna categoria sono riportati nell'Allegato 3 al verbale della IV adunanza.

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: molto buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **77.4/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato: Il candidato presenta la sua attività di ricerca rispondendo in maniera esaustiva alle domande poste dalla commissione.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

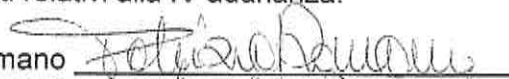
1. Dott. ssa BAFFONI Loredana, punti 89,9/100
2. Dott. ssa TABANELLI Giulia, punti 77,4/100
3. Dott. PINI Francesco, punti 72,1/100.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 11.00, la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 27 aprile 2018, alle ore 11.30 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, sede di BOLOGNA viale Fanin 42, 4° piano, sala "Ex-biblioteca Vittorio Scardovi", per completare gli allegati relativi alla IV adunanza.

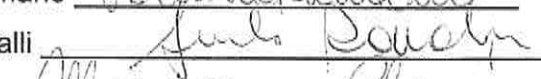
PRESIDENTE

Prof.ssa Patrizia Romano

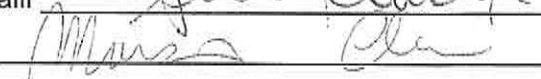


COMPONENTE

Prof. Giancarlo Ranalli



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Ciani



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/I1 MICROBIOLOGIA AGRARIA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA, EMANATO CON D.D. 338 PROT. 16170 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 19/01/2018

Verbale della IV° Adunanza

Il giorno 27 Aprile 2018, alle ore 11.30, si riunisce in quarta adunanza, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, sede di BOLOGNA viale Fanin 42, 4° piano, sala "Ex-biblioteca Vittorio Scardovi, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari-DISTAL – Settore concorsuale 07/I1 MICROBIOLOGIA AGRARIA - SSD AGR/16 MICROBIOLOGIA AGRARIA, per completare la stesura degli allegati con la ripartizione dettagliata dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, secondo i criteri stabiliti nella prima adunanza, per ciascun candidato a seguito della discussione pubblica.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 631 PROT. 23186 del 02/02/2018:

Presidente: Prof.ssa Patrizia Romano – Professore presso l'Università degli Studi della Basilicata
Componente: Prof. Giancarlo Ranalli – Professore presso l'Università degli Studi del Molise
Componente/Segretario: Prof. Maurizio Ciani – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La Commissione pertanto procede a completare la stesura delle tabelle con i punteggi attribuiti a ciascuna categoria dei titoli e delle pubblicazioni, secondo i criteri stabiliti nella prima adunanza, riportate nell'Allegato 3, parte integrante del presente verbale.

Il verbale originale, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a Tempo determinato, per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 27 Aprile 2018

PRESIDENTE

Prof.ssa Patrizia Romano



COMPONENTE

Prof. Giancarlo Ranalli



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Ciani



ALLEGATO 3

Ripartizione in punteggi attribuiti per titoli e pubblicazioni ai candidati

Candidato Dott. **BAFFONI Loredana**

I punti **46.60/50** complessivamente attribuiti per i titoli sono così ripartiti:

Cat.	Descrizione	Punti
a)	Dottorato di ricerca in co-tutela internazionale	12.0
b)	Seminari e lezioni; correlatore di 7 tesi laurea + 2 dottorato	4.6
c)	9 Corsi brevi di formazione + 101 mesi di assegno di ricerca e contratto collaborazione e a progetto	12.0
d)	5 progetti europei	5.0
e)	1 brevetto	2.0
f)	4 Relazioni orali in eventi internazionali	8.0
g)	3 Premi e riconoscimenti per attività di ricerca	3.0

I punti di **43.30 /50** complessivamente attribuiti per le pubblicazioni sono così ripartiti:

Pubbl.	Originalità e rigore (a1)	Congruenza con il SSD (a2)	Rilevanza scientifica (a3)	Apporto individuale (a4)	TOTALE
1	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
2	0.50	0.50	1.5	0	2.5
3	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
4	0.50	0.50	0.8	1.5	3.3
5	0.50	0.50	1.2	1.5	3.7
6	0.50	0.50	1.5	0	2.5
7	0.50	0.50	1.2	1.5	3.7
8	0.50	0.50	1.2	1.5	3.7
9	0.50	0.50	1.5	0	2.5
10	0.50	0.50	1.2	1.5	3.7
11	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
12	0.50	0.50	1.2	1.5	3.7

b) Consistenza					
N tot citazioni	N medio	IF totale	IF medio	HIRSCH	Totale
228	19.0	32.60	2.72	8	2.0

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page, including a large signature on the right and several initials in the center.

Candidato Dott. PINI Francesco

I punti **30.10/50** complessivamente attribuiti per i titoli sono così ripartiti:

Cat.	Descrizione	Punti
a)	Dottorato di ricerca	8.0
b)	4 contratti coadiutori	2.0
c)	2 Corsi brevi di formazione + 87 mesi di assegno di ricerca, contratto collaborazione e a progetto	9.1
d)	-	0
e)	-	0
f)	3 Relazioni orali in eventi internazionali + nazionali	8.0
g)	3 Premio per attività di ricerca	3.0

I punti di **42.0/50** complessivamente attribuiti per le pubblicazioni sono così ripartiti:

Pubbl.	Originalità e rigore (a1)	Congruenza con il SSD (a2)	Rilevanza scientifica (a3)	Apporto individuale (a4)	TOTALE
1	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
2	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
3	0.50	0.50	1.5	0	2.5
4	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
5	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
6	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
7	0.50	0.50	1.2	0	2.2
8	0.50	0.50	1.2	1.5	3.7
9	0.50	0.50	0.8	0	1.8
10	0.50	0.50	-	1.5	2.5
11	0.50	0.50	0.8	1.5	3.3
12	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0

b) Consistenza					
N tot citazioni	N medio	IF totale	IF medio	HIRSCH	Totale
270	22.5	43.80	3.65	9	2.0



Candidato Dott. **TABANELLI Giulia**

I punti **30.40/50** complessivamente attribuiti per i titoli sono così ripartiti:

Cat.	Descrizione	Punti
a)	Dottorato di ricerca	8.0
b)	4 insegnamenti nazionali + 1 internazionale; correlatore di 37 tesi laurea	5.0
c)	1 Corso breve di formazione + 82 mesi di assegno di ricerca, contratto collaborazione e a progetto	8.4
d)	3 progetti europei	3.0
e)	-	0
f)	1 Relazione orale in eventi internazionali	2.0
g)	6 Premio per attività di ricerca	4.0

I punti di **47.0/50** complessivamente attribuiti per le pubblicazioni sono così ripartiti:

Pubbl.	Originalità e rigore (a1)	Congruenza con il SSD (a2)	Rilevanza scientifica (a3)	Apporto individuale (a4)	TOTALE
1	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
2	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
3	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
4	0.50	0.50	1.5	0	2.5
5	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
6	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
7	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
8	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
9	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
10	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
11	0.50	0.50	1.5	1.5	4.0
12	0.50	0.50	1.5	0	2.5

b) Consistenza					
N tot citazioni	N medio	IF totale	IF medio	HIRSCH	Totale
175	14.6	42.58	3.46	9	2.0

